

Prefeitura Municipal de Petrópolis

Conselho Municipal de Cultura

Comissão de Projetos

CHAMADA PÚBLICA 02/2020

SELEÇÃO DE PARECERISTAS

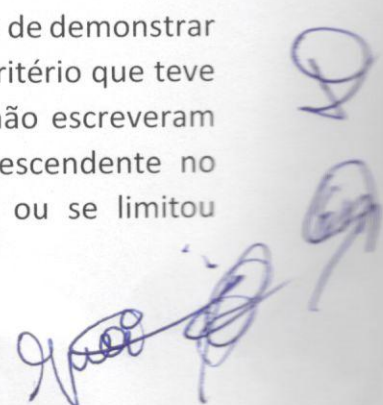
NOTA EXPLICATIVA DA COMISSÃO DE PROJETOS DO CMC

Conforme solicitação do DELCA, Departamento de Licitações e Contratos da Prefeitura Municipal de Petrópolis, segue nota explicativa complementar à ata encaminhada no dia 12 de novembro de 2020, esclarecendo a metodologia utilizada para a análise dos candidatos a pareceristas e detalhando as notas aportadas na planilha divulgada no portal de licitações.

Inicialmente, esclarecemos que, em questão à formação, tivemos desde candidatos graduados a doutores, todos com comprovação de escolaridade. As notas de formação seguiram os parâmetros apresentados pelo edital e foram lançadas tomando por base a comprovação documental de graduação, a saber: nível médio ou inferior (3,0), graduação completa (7,0), pós-graduação (8,0), mestrado (9,0), doutorado (10,0);

A experiência na área cultural foi avaliada com base no currículo e portfólio, observados os trabalhos realizados, os cursos livres complementares e a vivência cultural, atribuindo-se 0,5 pontos para cada ano de experiência comprovada. De forma geral, este item não contou como quesito de baixa de notas, dado que praticamente todos, com exceção de uma candidata, comprovaram experiência igual ou superior a vinte anos, pontuando com a nota máxima (10) conforme o edital.

Já a dissertação, cujo tema pedido foi "Sistema Municipal de Cultura de Petrópolis – Lei 6.806/20 – Plano Municipal de Cultura, e cuja finalidade era a de demonstrar o conhecimento do candidato sobre a lei e sobre o Plano, foi o critério que teve mais variação de notas, haja vista que alguns dos candidatos não escreveram objetivamente sobre o tema proposto. A Comissão foi condescendente no sentido de pontuar com nota cinco quem desviou do tema ou se limitou



reproduzir conteúdo disponíveis. Outros candidatos somente introduziram o assunto sem discorrer, limitando-se a indicar o conteúdo da Lei e a listar os mecanismos do Sistema de forma resumida. Alguns candidatos discorreram sobre o assunto, mas não trouxeram contextualização com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados do Sistema, situação dos repasses ao Fundo, funcionamento do Conselho de Cultura, e do Plano como um todo, não concluindo o tema proposto. Ainda assim, alguns candidatos apresentaram uma dissertação que permitia deduzir amplo conhecimento sobre o Sistema, com dados e informações atualizadas e opiniões pessoais sobre o assunto, recebendo, portanto, as maiores notas.

Isto posto, passamos a apresentar um breve resumo sobre a análise de cada candidato com base no acima disposto, detalhando a planilha de notas anexa da ata de análise técnica publicada em 12 de novembro de 2020.

1. CHRISTIANE GUIMARÃES DE ARAÚJO – nota 25

Formação - 10 – comprovou doutorado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 5 – não abordou o tema pedido

2. RAFAEL VIEIRA BRAGANÇA – NOTA 25

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 7 – Falou, em poucas linhas, sobre o assunto demonstrando algum conhecimento sobre a realidade dos Sistemas de cultura a nível nacional, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade e dados atualizados, não concluindo o tema proposto.

3. LORENA CINTIA SOARES DE MATOS – NOTA 26

Formação - 8 – comprovou pós graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

4. VANESSA MUNIZ DA COSTA DE GOUVÊA – NOTA 25

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 7 – introduziu o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.

5. BRUNO RAFAEL DE ALBUQUERQUE GAUDÊNCIO – NOTA 28

Formação - 9 – comprovou seu mestrado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 9 – Falou sobre o assunto de forma ampla e trouxe contextualização com a realidade da cultura da cidade, como dados atualizados do Sistema, situação dos repasses ao Fundo, funcionamento do Conselho de cultura, como também do Plano como um todo, concluindo o tema proposto.

6. DANIELA CORREA BRAGA – NOTA 26,2

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 8,2 – Falou sobre o assunto de forma ampla em texto bem elaborado, mas não trouxe conhecimento sobre a realidade da cultura da cidade e do Sistema, além de ter mencionado que a Lei 6.806/10 abrange também práticas esportivas.

7. VERONICA DIAZ ROCHA - NOTA 26

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, apontando, sobretudo, falhas e possíveis melhorias para o Plano, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

8. SIDNEI DE CARVALHO PEREIRA JUNIOR – 27,3

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 9,3 – Além de discorrer sobre o assunto, apresentou contexto histórico e evolução do Sistema até a contextualização com a realidade da cultura da cidade nos dias atuais, entretanto, deu mais ênfase ao Plano em sua dissertação.

9. BERNARDO SOARES BRAVO - 22

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 5 – não abordou o tema pedido

10. BERNARDO STUMPF RODRIGUES – NOTA 22

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 5 – não abordou o tema pedido

11. CATIA REGINA MARTINS LIMA FERNANDES – NOTA 21,5

Formação - 3 – comprovou nível técnico

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 8,5 – Falou sobre o assunto de forma ampla com texto coeso e fundamentação histórica, apontando a evolução do Sistema desde sua criação até o funcionamento atual, dando boa ênfase ao Plano como instrumento de planejamento.

12. TEO SENNA RAMALHO DA SILVA – NOTA 25

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação de cada componente do Sistema.

13. NELSON RICARDO FERREIRA DA COSTA - NOTA 27

Formação - 10 – comprovou doutorado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

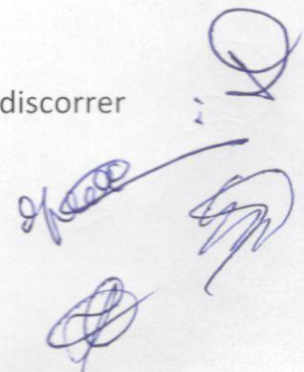
Dissertação - 7 – introduz o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.

14. SIMONE MARÇAL – NOTA 24,7

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 6,7 – introduz o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.



15. FABIO MASCHIETO JERONYMO – NOTA 26

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, abordando sobretudo itens do diagnóstico cultural presente no Plano, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

16. CAROLINA MACHADO DE ALMEIDA – NOTA 25

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, com ênfase no Fundo e nos editais como ferramenta para geração de projetos culturais, sem, entretanto, traçar relações com a atualidade do Sistema.

17. JÚLIA FRAGA CANDIDO DE LIMA – NOTA 26

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 9 – Falou sobre o assunto de forma ampla, demonstrando conhecimento sobre os Sistemas de cultura de forma integrada e trazendo referências de outras plataformas de políticas públicas culturais, enfatizando o Sistema como ferramenta de gestão.

18. EMANUELE CRISTINA SANUTO BARBOSA MENDES – NOTA 24

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

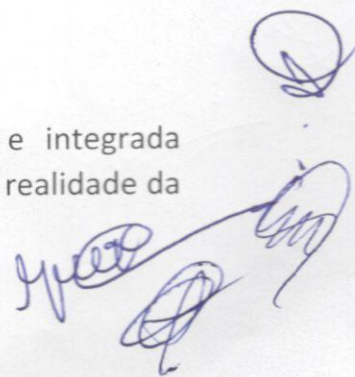
Dissertação - 7 – introduz o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.

19. GABRIELA NASCIMENTO FERREIRA ALVES – NOTA 25,5

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 8,5 – Falou sobre o assunto de forma ampla e integrada apresentando cada item do Sistema mas não contextualizou com a realidade da



cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

20. ROSANE GOMES GUITARELLI – NOTA 26,5

Formação - 7 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 9,5 – Falou sobre o assunto de forma ampla e trouxe base histórica e contextualização com a realidade da cultura da cidade, como o funcionamento do, Plano, Fundo e Conselho de cultura, concluindo o tema proposto e apresentando ainda um pouco de sua vivência cultural para fazer a análise do tema.

21. MARIANA GOMES VITÓRIA – NOTA 25,5

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 7,5 – introduz o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento. Apresenta ainda as motivações que a levaram a concorrer à vaga

22. GUSTAVO PORTELLA MACHADO – NOTA 27,5

Formação - 9 – comprovou mestrado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 8,5 – Falou sobre o assunto de forma ampla, abordando a evolução histórica do Sistema, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

23. LUANA DE ARAUJO – NOTA 27

Formação - 9 – comprovou mestrado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação – 8 – Falou sobre o assunto de forma ampla, enfatizando a função social do Sistema e os efeitos que este pode produzir, mas não contextualizou com a realidade da cultura da cidade como dados atualizados, funcionamento e situação atual de cada componente.

24. DANIELA VITA DE SOUSA LIMA – 18,7

Formação - 8 – comprovou graduação na área cultural

Experiência - 05 – comprovou 10 anos de experiência na área cultural

Dissertação - 7 – introduziu o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.

25. SIMONE DOMINICI – NOTA 25

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 7 – introduziu o tema proposto, sem, entretanto, discorrer objetivamente sobre o Sistema e o seu funcionamento.

26. JOANA AVELINO DE GOES VIEIRA – NOTA 23

Formação - 8 – comprovou pós-graduação na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

Dissertação - 5 – não abordou o tema pedido

27. MORGANA MARIA PESSOA SOARES - NOTA 25

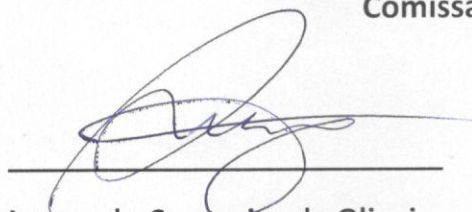
Formação - 10 – comprovou doutorado na área cultural

Experiência - 10 – comprovou experiência na área cultural

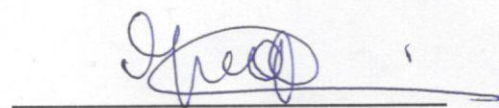
Dissertação - 5 – não abordou o tema pedido

Petrópolis, 18 de novembro de 2020

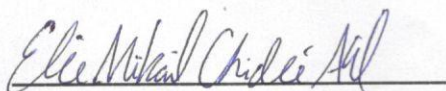
Comissão de Projetos do CMC



Leonardo Cerqueira de Oliveira



João Marcos Gomes de Pinho



Elie Mikail Chidée Akl



Diana Iliescu